

Nr kodu zdającego.....

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej

**EGZAMIN
DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ
O LICENCJĘ DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO**

11 KWIETNIA 2016 r.

ZADANIE PROBLEMOWE

Pouczenie:

1. Praca jest kodowana. Numer kodu zdający wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie egzemplarza zadania problemowego i na każdej ze stron pracy pisemnej.
2. Każdy zdający otrzymuje jeden egzemplarz zadania problemowego, zawarty na 3 stronach.
3. Wykonanie zadania problemowego ocenia się w skali od 0 do 30 pkt. Za pozytywny wynik za wykonanie zadania problemowego uznaje się uzyskanie co najmniej 20 pkt.
4. Wykonanie zadania problemowego ocenia się według stanu prawnego obowiązującego w dniu 11 kwietnia 2016 r.
5. Czas na rozwiązanie zadania problemowego wynosi 180 minut.

ZADANIE PROBLEMOWE

Sebastian S. prowadzi indywidualną praktykę adwokacką od 2000 r. W latach 2007-2011 pozostawał w faktycznym związku z Mariolą M., prowadząc z nią wspólnie gospodarstwo domowe. Mariola M. w ramach działalności gospodarczej prowadziła piekarnię. W lutym 2011 r. Sebastian S. i Mariola M. rozstali się.

Od marca 2015 r. Sebastian S. świadczył przez kilka miesięcy usługi doradztwa podatkowego na rzecz Marioli M., która od stycznia 2015 r. prowadziła działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej, mając za współnika Dominikę D. Od października 2015 r. Mariola M. zalegała wobec Sebastiana S. z zapłatą ostatniej raty wynagrodzenia za obsługę prawną. Sebastian S. odroczył termin zapłaty tej raty do czerwca 2016 r. z uwagi na problemy finansowe Marioli M.

Sebastian S., posiadający również licencję doradcy restrukturyzacyjnego, od stycznia 2016 r. wykonywał na rzecz Marioli M., na podstawie umowy, także czynności doradztwa restrukturyzacyjnego, pomagając jej:

- wybrać odpowiedni wariant restrukturyzacji,
- przygotować plan restrukturyzacyjny,
- sporządzić wniosek do sądu.

Sebastian S. w 2015 r. reprezentował Dominikę D. przed sądem jako jej pełnomocnik procesowy w sprawie rozwodowej. Stosunek pełnomocnictwa ustał w grudniu 2015 r.

W dniu 18 stycznia 2016 r. otwarto postępowanie układowe wobec Marioli M. W tym samym dniu zostało otwarte postępowanie sanacyjne wobec Dominiki D. W postępowaniach tych Sebastian S. został powołany do pełnienia funkcji, odpowiednio - nadzorca sądowego oraz zarządcy.

W każdym z wyżej wymienionych postępowań Sebastian S. złożył sędziemu - komisarzowi oświadczenie, że w przypadku jego osoby nie zachodzą przeszkody w pełnieniu funkcji, do której został powołany.

W czerwcu 2012 r. Sebastian S. zawarł związek małżeński z Eleonorą E., prowadzącą prywatną praktykę dentystyczną.

Eleonora E., wskutek nieudanej inwestycji, zaprzestała w sierpniu 2015 r. spłacania wymagalnych zobowiązań pieniężnych wobec swoich wierzycieli. Za namową Sebastiana S., Eleonora E., jako przedsiębiorca, złożyła w dniu 7 stycznia 2016 r. wniosek o ogłoszenie upadłości, który sąd uwzględnił i postanowieniem z dnia 6 kwietnia 2016 r. ogłosił upadłość Eleonory E.

Na dzień ogłoszenia upadłości majątek małżonków stanowiły:

- a) nieruchomość lokalowa, w której Eleonora E. prowadziła praktykę dentystyczną, o wartości 450 000 zł – stanowiąca jej majątek osobisty;
- b) gotówka w wysokości 13 000 zł, znajdująca się w gabinecie dentystycznym, jako przychód z działalności gospodarczej za grudzień 2015 r. – stanowiąca majątek wspólny małżonków;
- c) sprzęt elektroniczny: komputer stacjonarny, laptop, telewizor Panasonic o wartości łącznej 10 000 zł, służący wyłącznie Sebastianowi S. do prowadzenia jego działalności zawodowej, nabyty w 2013 r. – stanowiący majątek wspólny małżonków;
- d) wyposażenie gabinetu dentystycznego, objęte majątkową wspólnością małżeńską i służące wyłącznie Eleonorze E. do prowadzenia jej działalności gospodarczej:
 - mikroskop operacyjny do leczenia kanałowego - o wartości 45 000 zł, nabyty 3 lipca 2015 r.,
 - fotele dentystyczne - o wartości łącznej 30 000 zł, nabyte w lutym 2013 r.,
 - narzędzia dentystyczne - o wartości łącznej 20 000 zł, nabyte w kwietniu 2015 r.

ZADANIE DLA ZDAJĄCEGO

I. Proszę wyjaśnić, czy w każdym z wymienionych w stanie faktycznym postępowań restrukturyzacyjnych – wobec Marioli M. i wobec Dominiki D., oświadczenia Sebastiana S. były zgodne z prawdą oraz podać w tym zakresie prawne uzasadnienie. Proszę wskazać, powołując podstawę prawną, jakie konsekwencje prawne, z pominięciem sankcji za naruszenie przepisów karnych, może ponieść Sebastian S., powołany do pełnienia funkcji nadzorcy sądowego i zarządcy, za rażące uchybienia w wykonywaniu obowiązków (nienależyte pełnienie obowiązków) stwierdzone w toku pełnienia tych funkcji, a jakie w przypadku ujawnienia tych uchybień po zakończeniu pełnienia przez niego tych funkcji.

II. Proszę wskazać, które składniki majątku wymienione w stanie faktycznym wchodziły w skład masy upadłości Eleonory E. oraz podać w tym zakresie prawne uzasadnienie.